

United Nations



КАЗАХСТАН

**РАМОЧНАЯ ПРОГРАММА ООН
ПО ОКАЗАНИЮ ПОМОЩИ В ЦЕЛЯХ РАЗВИТИЯ
(ЮНДАФ)**

на 2005 – 2009 годы

ИТОГОВАЯ ОЦЕНКА

Июль 2009 года

Примечание от автора

Я признателен Резиденту-координатору и сотрудникам Страновой команды ООН в Казахстане за предоставленную возможность провести итоговую оценку Рамочной программы ООН по оказанию помощи в целях развития на 2005 – 2009 годы. Казахстан достиг значительного успеха по некоторым Целям развития тысячелетия. В Казахстане, ставшим страной со средним уровнем доходов, были успешно достигнуты задачи ЦРТ 1 по сокращению бедности и голода, равно как и задачи ЦРТ 2 и 3 по всеобщему начальному образованию и гендерному равенству соответственно.

Но все еще остаются некоторые вызовы, особенно в сфере охраны материнства и детства (ЦРТ 4 и 5), борьбы с ВИЧ/СПИД и туберкулезом (ЦРТ 6) и окружающей среды (ЦРТ 7). Правительство Республики Казахстан, в сотрудничестве с ООН и другими партнерами в области развития, предпринимает активные усилия для решения этих вопросов. Между Правительством и агентствами системы ООН налажено продуктивное сотрудничество и координация, хотя некоторые министерства и ведомства, работающие с несколькими агентствами ООН, отмечали, что определенные программы и мероприятия частично совпадают между собой и что разные агентства ООН не всегда знают о мерах, предпринимаемых другими агентствами. Тем не менее в целом Правительство высоко ценит работу агентств ООН по предоставлению технической помощи и привлечению международного опыта.

В общем страновая команда ООН в Казахстане достигла ожидаемых результатов ЮНДАФ на 2005-2009 годы, хотя все еще есть направления, требующие внимания, прежде всего по мониторингу индикаторов и качества данных. Также необходим более стратегический подход в определении направлений взаимного сотрудничества, где агентства ООН могут работать сообща.

Я попытался представить максимально объективную оценку ЮНДАФ на 2005 – 2009 годы, на основании информации, полученной из различных источников, включая официальные документы и отчеты, а также интервью с государственными служащими, персоналом ООН и национальными партнерами. Я бы также хотел выразить признательность за огромную помощь по переводу, предоставленную Ольгой Кочневой и Тимуром Нурпеисовым в Астане и Алматы соответственно. Благодарю также Дину Хасенову за эффективную координацию по проведению данной оценки.

Я несу полную ответственность за данный отчет и любые допущенные ошибки, как в фактах, так и в анализе, поскольку эти ошибки являются сугубо моими ошибками.

Richard M Chiwara, Ph.D.

rm.chiwara@verizon.net

А. Исполнительное резюме

Вторая Рамочная программа ООН по оказанию помощи в целях развития (ЮНДАФ) на 2005 - 2009 годы была подготовлена как результат консультационного процесса, как в рамках системы Организации Объединенных Наций (ООН), так и Правительства РК. ЮНДАФ на 2005 – 2009 годы руководствуется Целями развития тысячелетия (ЦРТ), а также национальными приоритетами, определенными в Стратегии развития «Казахстан 2030» и Стратегическим планом развития Республики Казахстан до 2010 года. Основной упор в ЮНДАФ сделан на трех приоритетных направлениях: (i) Разработка политики, направленной на защиту бедных; (ii) Улучшение качества жизни для всех и (iii) Эффективное управление и развитие с участием общественности.

Данный отчет является итоговой оценкой ЮНДАФ, при проведении которой ставилось три цели: (a) оценка степени соответствия конечных результатов ЮНДАФ национальным приоритетам; оценка эффективности и результативности достижения конечных результатов ЮНДАФ и Страновых программ (СП); их устойчивости и вклада в национальные приоритеты и цели; (b) определение того, каким образом ЮНДАФ помог агентствам ООН в обеспечении более эффективного вклада в предпринимаемые страной усилия в области развития и усиления потенциала. Данные, использованные при проведении оценки, были получены в ходе изучения официальных документов, публикаций и отчетов Правительства Республики Казахстан, агентств системы ООН и других соответствующих публикаций, а также в ходе бесед с руководством и сотрудниками Страновой команды ООН (СК ООН) в Казахстане, ключевыми представителями государственных органов, других партнеров и заинтересованных сторон, таких как представители неправительственных организаций (НПО) и организаций гражданского общества (ОГО).

По результатам оценки было сделано 12 выводов, сгруппированных по пяти сферам. **(1) Актуальность.** Оценка показала, что ЮНДАФ соответствует целям и приоритетам национального развития, сформулированным Правительством. **(2) Структура.** В ходе оценке было выявлено, что ЮНДАФ не отражает соответствующим образом вклад и мандат специализированных агентств и в связи с этим не отражает общие результаты. ЮНДАФ также не стала объединяющей структурой для совместных программ агентств ООН. Работа агентств, не имеющих свои представительства в Казахстане (агентства-нерезиденты), не была включена в Таблицу ожидаемых результатов ЮНДАФ. **(3) Достижение результатов.** Казахстан достиг значительного прогресса в достижении ЦРТ. Были достигнуты задачи ЦРТ 1 (сокращение бедности и голода), ЦРТ 2 (всеобщее начальное образование) и ЦРТ 3 (гендерное равенство), и при содействии агентств ООН Казахстан принял более повышенные обязательства по тем ЦРТ, которые уже были достигнуты в Казахстане (ЦРТ плюс). Многие индикаторы ЮНДАФ также были достигнуты. Однако, эти индикаторы не отражали полностью результаты всех агентств ООН. Кроме того, имели место сферы, где по некоторым индикаторам наблюдались негативные тенденции, в частности в сфере здравоохранения. Некоторые индикаторы не поддаются измерению, и не соответствуют результатам, в частности в сфере приоритетного направления ЮНДАФ, касающегося эффективного управления и развития с участием общественности.

(4) Координация. ЮНДАФ стала обязательным для исполнения документом для всех агентств ООН, и это помогло сформировать чувство командной работы. Однако имели место определенные сложности с координированием совместной работы в рамках ЮНДАФ, в частности, поскольку не проводилась совместная работа по разработке программ, а также не были запланированы совместные программы и промежуточные результаты. На головном уровне наблюдалась хорошая координация между ООН и Правительством, но частичное совпадение и дублирование в программах нескольких агентств ООН обусловили неэффективность координации на отраслевом уровне. **(5) Мониторинг и оценка.** Структура по мониторингу и оценке не отражала эффективно результаты ЮНДАФ, что частично было вызвано недостаточно проработанными индикаторами, а также отсутствием гармонизированного сбора данных. Такого гармонизированного сбора информации не было как среди самих агентств ООН, так и между ООН и Правительством.

Основные уроки, которые были получены за время действия ЮНДАФ, касались изменяющейся динамики сотрудничества в области развития, поскольку Казахстан достиг статуса страны со средним уровнем доходов. Многие доноры и международные НПО переключили свои усилия на соседние страны, которые сталкиваются с более серьезными вызовами в области развития, а Казахстану пришлось больше полагаться на собственные ресурсы. Столкнувшись с фактом ограниченности и постоянного сокращения ресурсов, акцент содействия со стороны ООН также сместился в сторону оказания содействия во внедрении международных стандартов и поддержки в реализации международных конвенций и протоколов. Тем не менее, все еще сохраняются очаги бедности, особенно среди уязвимых групп населения, что обуславливается региональными различиями и неравным распределением доходов. Эти вопросы остаются актуальными сферами для принятия мер конкретными агентствами ООН, несмотря на то, что они необязательно могут быть частью общих результатов ЮНДАФ.

По результатам проведенной оценки Страновой команде ООН рекомендуется пересмотреть свою роль в оказании содействия стране, недавно получившей статус страны со средним уровнем доходов, фокусируясь на вопросах, связанных с устойчивым развитием, реформой государственного сектора, а также обеспечить большую четкость в отношении работы по вовлечению гражданского общества. Страновой команде также следует продолжать уделять внимание конкретным потребностям Казахстана как страны со средним уровнем доходов и усилить свою координационную роль в обмене опытом с международными и региональными организациями; а также выполнении координационной роли в целях усиления местного потенциала, реформирования и развития национальных систем, соответствующих международным стандартам. Вниманию Офиса Резидента-координатора (ОРК) было также вынесено пять конкретных рекомендаций:

- Пересмотреть структуру ЮНДАФ с учетом совместных результатов агентств
- Пересмотреть приоритетные направления ЮНДАФ в свете прогресса развития страны и достижения некоторых ЦРТ.
- Обеспечить соответствующее отражение в ЮНДАФ результатов и вклада всех агентств ООН, включая специализированные агентства и агентства-нерезиденты.

- Рассмотреть механизм координации ЮНДАФ с целью четкого выделения функций стратегического и технического уровней.
- Пересмотреть систему мониторинга и оценки ЮНДАФ в соответствии с пересмотренным руководством по подготовке ЮНДАФ.

В. СОДЕРЖАНИЕ

РЕЗЮМЕ	II
СОДЕРЖАНИЕ	IV
СОКРАЩЕНИЯ.....	V
I. ВВЕДЕНИЕ.....	1
1.1. ПРЕДЫСТОРИЯ.....	1
1.2. СОТРУДНИЧЕСТВО, ПАРТНЕРСТВО И РЕАЛИЗАЦИЯ	2
1.3. ЦЕЛИ И МАСШТАБ ОЦЕНКИ.....	2
II. МЕТОДОЛОГИЯ ОЦЕНКИ	3
2.1. ОБЩИЙ ПОДХОД.....	3
2.2. СБОР ДАННЫХ	3
III. РЕЗУЛЬТАТЫ ОЦЕНКИ.....	4
3.1. РЕЛЕВАНТНОСТЬ.....	4
3.2. СТРУКТУРА ЮНДАФ.....	6
3.3. СТАТУС РЕЗУЛЬТАТОВ ЮНДАФ.....	7
3.4. КООРДИНАЦИЯ.....	13
3.5. МОНИТОРИНГ И ОЦЕНКА.....	15
IV. ИЗВЛЕЧЕННЫЕ УРОКИ.....	16
V. ВЫВОДЫ	17
VI. РЕКОМЕНДАЦИИ	18
ПРИЛОЖЕНИЕ А. СПИСОК ИЗУЧЕННЫХ ДОКУМЕНТОВ.....	20
ПРИЛОЖЕНИЕ В. СПИСОК ОПРОШЕННЫХ ЛИЦ.....	21
ПРИЛОЖЕНИЕ С. СТАТИСТИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ ПО ИНДИКАТОРАМ ЮНДАФ..	22
ПРИЛОЖЕНИЕ D. ФИНАНСОВЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ.....	25

С. СОКРАЩЕНИЯ И АББРЕВИАТУРЫ

CDC	Центр по контролю и профилактике заболеваний
CPR	Контрацептив
ICCPR	Международный пакт о гражданских и политических правах
UNODC	Управление ООН по наркотикам и преступности
ВВП	Валовой внутренний продукт
ВИЧ	Вирус иммунодефицита человека
ВОЗ	Всемирная организация здравоохранения
ДОИ ООН	Департамент общественной информации ООН
ДП	Депутат Парламента
ИППП	Инфекции, передающиеся половым путем
МИД	Министерство иностранных дел
МиО	Мониторинг и оценка
НПО	Неправительственная организация
НСУР	Национальная стратегия по устойчивому развитию
ОГО	Организация гражданского общества
ОМД	Охрана материнства и детства
ОМС	Организация местного сообщества
ОСО	Общая страновая оценка
ПДСП	План действий Страновой программы
ПМСП	Первичная медико-санитарная помощь
ПРООН	Программа развития ООН
ПС	Планирование семьи
РДДВ	Развитие детей дошкольного возраста
РЗ	Репродуктивное здоровье
СК ООН	Страновая команда ООН
СП	Страновая программа
СПИД	Синдром приобретенного иммунодефицита
ССД	Страна со средним уровнем доходов
ССО	Среднесрочный обзор
ТГ	Тематические группы
УВКБ ООН	Управление Верховного комиссара ООН по делам беженцев
УКГВ ООН	Управление ООН по координации гуманитарных вопросов
ЦРТ	Цели развития тысячелетия
ЮНВ	Волонтеры ООН
ЮНДАФ	Рамочная программа ООН по оказанию помощи в целях развития
ЮНЕП	Программа ООН по окружающей среде
ЮНЕСКО	Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры
ЮНИСЕФ	Детский фонд ООН
ЮНИФЕМ	Фонд ООН для развития в интересах женщин
ЮНФПА	Фонд ООН в области народонаселения
ЮНЭЙДС	Объединенная Программа ООН по ВИЧ/СПИД

I. ВВЕДЕНИЕ

1.1. Предыстория

1. Начиная с 2000 г. Казахстан демонстрировал устойчивый рост (ВВП на душу населения вырос с 2 863 долл. США в 2004 г. до 6 688 долл. США в 2007 г., при этом среднегодовой прирост составил около 9%), что позволило ему достигнуть статуса страны со средним доходом и в настоящее время стремится к вхождению в число 50 самых конкурентоспособных стран мира.¹ Однако кризис международных финансовых рынков и последовавшая за ним глобальная рецессия оказали влияние на страну – темпы роста экономики Казахстана стали гораздо медленнее (2,5% в 2008 г.).

2. Некоторыми из проблем развития, с которыми Казахстан сталкивается сегодня, являются существенные различия и неравенство между регионами страны. По данным Агентства РК по статистике, в 2008 г. 13,8% населения страны проживало ниже черты бедности, еще 40% жили около черты бедности и в случае экономических потрясений рисковали опуститься ниже черты бедности (см. Приложение С). Эта большая группа населения сталкивалась с проблемами нестабильности занятости и недостаточного доступа к жилью, безопасной питьевой воде и санитарии и социальным услугам.

3. Цели развития Казахстана направлены, прежде всего, на сокращение разрыва между богатыми и бедными, а также на повышение безопасности жизни путем сокращения уязвимости, улучшения оказания социальных услуг, восстановления экологии, усиления участия гражданского общества и повышения институционального потенциала страны. Эти стратегические вопросы отражены в долгосрочной национальной стратегии «Казахстан-2030» и среднесрочном плане развития «Казахстан-2010».

4. Первый Отчет о Целях развития тысячелетия (ЦРТ), подготовленный совместными усилиями Правительства и ООН в 2002 г., выявил, что Казахстан вряд ли сможет достичь четырех из семи ЦРТ до 2015 г.² Исходя из этих наблюдений, Страновая команда ООН (СК ООН) инициировала в 2002 г. проведение Общей страновой оценки (ОСО), в результате которой было достигнуто взаимопонимание по следующим трем приоритетным направлениям сотрудничества ЮНДАФ.³

- Разработка политики, направленной на защиту бедных;
- Улучшение качества жизни для всех;
- Создание и поддержка благоприятных условий для демократического управления и широкого вовлечения граждан в национальное развитие.

¹ В своем обращении в начале 2008 г. Глава государства, Нурсултан Назарбаев, изложил стратегию Казахстана по развитию и цель по «вхождению в число 50 наиболее конкурентоспособных стран мира».

² В отчете отмечалось, что Казахстан вряд ли сможет достичь (1) Цель 1: Сократить вдвое, к 2015 г., долю населения, имеющего доход менее одного доллара в день; (2) Цель 4: Снизить детскую смертность; (3) Цель 5: Улучшить здоровье матерей; (4) Цель 7: Обеспечить экологическую устойчивость.

³ 13 агентств СК ООН в Казахстане: МОТ, УКГВ ООН, ЮНЭЙДС, ПРООН, ДОИ ООН, ЮНЕСКО, ЮНФПА, УВКБ ООН, ЮНИСЕФ, ЮНИФЕМ, ЮНОДК, ЮНВ и ВОЗ.

5. Во всех трех сферах система ООН предложила сравнительные преимущества для достижения осязаемого прогресса в достижении ЦРТ, опираясь на свой успешный опыт и полученные ранее уроки, а также на свои возможности по содействию эффективной координации помощи. ООН сфокусировала основное внимание и усилия на наиболее уязвимых слоях населения, а также регионах, менее обеспеченных ресурсами.

6. Были разработаны три результата ЮНДАФ, по одному в каждой из приоритетных сфер, как показано ниже:

Таблица 1: Конечные результаты ЮНДАФ

Приоритетное направление	Результат ЮНДАФ
Разработка политики, направленной на защиту бедных	Сокращение бедности (по доходам и условиям) на республиканском и региональном уровнях
Улучшение качества жизни для всех	Улучшенный доступ к качественным базовым социальным услугам
Управление и участие в развитии	Повышенная профессиональная подготовка, эффективность и отчетность органов управления и усиление участия гражданского общества в принятии решений

1.2. Стратегии по сотрудничеству, партнерству и реализации

7. Предполагалось, что координация в рамках ЮНДАФ будет расширена для включения доноров, не являющихся членами ООН, посредством реализации совместных стратегий, в том числе:

- Усиление партнерств в целях разработки, координации, мониторинга и оценки национальных стратегий и законодательства;
- Совместный диалог с Правительством в целях формирования благоприятного климата для организаций гражданского общества;
- Больше внимание к анализу национальных стратегий.

8. Работа трех агентств ООН – ПРООН, ЮНИСЕФ и ЮНФПА – была уже гармонизирована с временными рамками ЮНДАФ, т.е. 2005 – 2009 годы. Остальные агентства все еще работали по годовому и двухлетнему программному циклу. Однако ЮНДАФ должна реализовываться посредством индивидуальных страновых программ и их соответствующих основ сотрудничества, в которых бы указывалось каким образом они вносят вклад в результаты ЮНДАФ.

1.3. Цели и масштаб оценки

9. Цели итоговой оценки ЮНДАФ включают:

- i. Оценка соответствия результатов ЮНДАФ национальным приоритетам, оценка эффективности и результативности достижения результатов ЮНДАФ и страновых программ; их устойчивости и вклада в национальные приоритеты и цели;
- ii. Определение того, каким образом ЮНДАФ помогла агентствам ООН внести более эффективный вклад в национальные усилия по развитию и усилению потенциала.

10. Масштаб оценки включал четыре сферы:

- a) **Контекстуальная оценка.** Для оценки роли, актуальности и эффективности ЮНДАФ в отношении вопросов и вызовов, с которыми сталкивается Казахстан в контексте своей национальной политики и стратегий;
- b) **Эффективность ЮНДАФ.** Оценка замысла и акцентов ЮНДАФ; достигнутого прогресса по достижению результатов ЮНДАФ; влияния ЮНДАФ на жизнь бедного населения и устойчивости достигнутых результатов.
- c) **Организационная эффективность.** Оценка эффективности ЮНДАФ в качестве основы для координации и партнерства и коллективного сравнительного преимущества системы ООН в Казахстане;
- d) **Полученные уроки.** Определение передовой практики и уроков, которые могут быть применены в будущем при разработке программ.

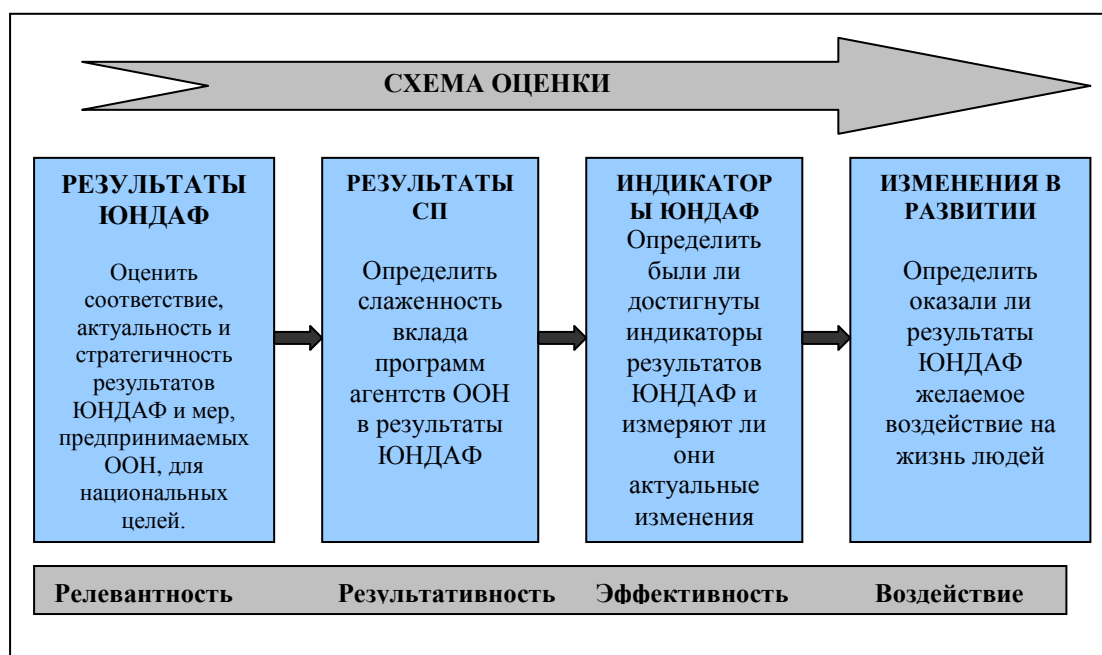
II. МЕТОДОЛОГИЯ ОЦЕНКИ

2.1. Общий подход

11. При оценке использовался «качественный» (описательный) метод, основанный на анализе таблицы ожидаемых результатов ЮНДАФ в разрезе ожидаемых результатов, индикаторов и критериев; изучении контекста и исходных данных, содержащихся в публикациях и отчетах Казахстана и ООН, и оценке прогресса по результатам посредством опробирования (по мере возможности) ключевых индикаторов и интервью с ключевыми респондентами.

12. Заключение и выводы оценки основываются на анализе и оценке четырех ключевых сфер исследования, как показано в Таблице 2 по схеме оценки.

Таблица 2: Схема оценки



2.2. Сбор данных

13. Для получения необходимой информации, ставшей основой для заключений и выводов оценки, были применены следующие инструменты по сбору данных:

- Изучение официальных документов, публикаций и отчетов Правительства Республики, системы ООН и других стратегических партнеров и партнеров в области развития. Перечень изученных документов приведен в Приложении А к настоящему отчету.
- Интервью с руководством и персоналом СК ООН, ключевыми представителями государственных органов и другими ключевыми партнерами и заинтересованными сторонами. В Приложении В к отчету представлен список лиц, с которыми были проведены интервью.

III. РЕЗУЛЬТАТЫ ОЦЕНКИ

3.1. РЕЛЕВАНТНОСТЬ

3.1.1. ЮНДАФ (на 2005 – 2009 годы.) соответствует национальным целям развития.

14. Долгосрочные национальные цели и стратегии развития Казахстан были представлены Президентом Республики Казахстан в документе под названием «Прцветание, безопасность и улучшение благосостояния всех казахстанцев»⁴. Стратегия включает семь долгосрочных приоритетов, в том числе экономический рост, здравоохранение, образование и государственное управление. Правительство также признало необходимость гибкого инструмента стратегического планирования и разработало 10-летний стратегический план, призванный служить основой для планов развития отраслевых министерств, ведомств, национальных компаний, областей и городов Алматы и Астана⁵. В стратегии описана модель развития в следующих сферах: (1) экономика; (2) управление и государственная служба; (3) социальная политика; и (4) демографическое развитие. Ниже приводятся некоторые стратегические цели, установленные для этих направлений:

Таблица 3: Отдельные стратегические цели из национальной стратегии развития до 2010 года

Экономика	Управление и государственная служба	Социальная политика	Демографическое развитие
Превращение государства в «локомотив» экономического роста.	Создание эффективного, способного управлять государственным предпринимательством правительства. Четкое разделение функций центральных и	Повышение уровня жизни населения и снижение бедности. Обеспечение доступности медицинского обслуживания и общего и профессионального	Улучшение и охрана репродуктивного здоровья населения. Снижение смертности.

⁴ Правительство Республики Казахстан (1997 г.); Стратегия «Казахстан 2030»

⁵ Правительство Республики Казахстан (2001 г.); Стратегический план развития Республики Казахстан до 2010 года.

	местных органов власти.	образования.	
--	-------------------------	--------------	--

15. В 2003 г. СК ООН провела Общую оценку страны (ООС) для выявления стратегических направлений содействия национальному развитию. Оценка включала в себя анализ помощи, оказываемой более широким кругом доноров, с разбивкой по отраслям. СК ООН отметила, что исходя из распределения ресурсов, *Управление* рассматривалось как приоритетное направление для оказания помощи, на которое было направлено почти 46% всех средств, выделенных в 2002 г. Техническая помощь в этой области была предоставлена по эффективному управлению, государственной службе и управлению государственным сектором, правам человека и усилению возможностей гражданского общества, разработке политики и общей статистики. Вторым важным направлением стали «*Экономические реформы*», на которые было выделено 38% всех средств. Также было отмечено, что помощь в экономической реформе была нацелена на очень немногие регионы и сконцентрирована в областных центрах. Третьим приоритетным сектором, привлечшим в 2002 г. 6% всех донорских средств, была «*Окружающая среда*». Это направление охватывало планирование экологической политики, законодательство в области окружающей среды, управление и устойчивое использование природных ресурсов, в том числе водных и земельных. Участие доноров в «*Сокращении бедности*» охватывало широкий спектр вопросов, начиная с разработки политики, социального законодательства и администрирования до оценки бедности, качества и доступа к социальным услугам. На это направление ушло 3% всех средств помощи в 2002 г. и 9% всех обязательств по предоставлению средств. Наконец, было отмечено, что *Гендерным равенством* в основном занимались специализированные агентства ООН. Сюда входило продвижение прав женщин, борьба с насилием против женщин и расширение возможностей женщин. Составляя всего лишь 1% от всей помощи, *гендерное равенство* красной нитью проходило через все другие приоритеты развития.

16. В своей оценке СК ООН выявила ключевые вызовы для национального развития в следующих областях:

- Высокий уровень бедности и необеспеченности, особенно среди уязвимых групп населения.
- Нездоровый образ жизни, ведущий к алкоголизму и наркомании.
- Плохое качество и ограниченный доступ к базовым услугам, особенно среди семей в сельских районах, лиц без гражданства и беженцев.
- Ухудшение качества образования.
- Низкий процент участвующих в дошкольном образовании.
- Недостаток питьевой воды и канализации.
- Ограниченный доступ к службам по ВИЧ/СПИД/ИППП.
- Недостаточное участие гражданского общества

- Несовершенное государственное управление.
- Низкий уровень знаний гражданами своих прав.

17. После проведения этой оценки СК ООН разработала ЮНДАФ на 2005-2009 годы, чтобы помочь Правительству Казахстан в борьбе с этими вызовами и реализации своих национальных приоритетов. СК ООН решила уделить особое внимание социальным аспектам экономического и политического преобразования страны, а также содействовать большему вовлечению неправительственного сектора общества, поощряя активное общественное участие и партнерство. Учитывая, что у каждого агентства Организации Объединенных Наций есть свой мандат, компетенция и ресурсы, СК ООН согласовала с Правительством, что ЮНДАФ сфокусируется на трех приоритетных направлениях: (1) Разработка политики, направленной на защиту бедных; (2) Улучшение качества жизни для всех; и (3) Создание и поддержка благоприятных условий для демократического управления и широкого вовлечения граждан в национальное развитие. Эти приоритетные направления соответствовали национальным целям развития и были четко сформулированы в долго- и среднесрочных стратегиях развития Правительства.

3.2. СТРУКТУРА ЮНДАФ

3.2.1. Результаты ЮНДАФ неадекватно отражали вклад всех агентств ООН.

18. Будучи страной со средним уровнем доходов (ССД), Казахстан все еще сталкивался с определенными трудностями в развитии, связанными с региональными и социальными различиями. В то же время изменилась роль ООН, перестав служить источником ресурсов, и больше фокусируясь на институциональном развитии и установлении международно-признанных стандартов; а также продвижении международного сотрудничества и обмена опытом. В свою очередь для ООН это означало более стратегическое и эффективное использование ограниченных человеческих и финансовых ресурсов. В этих целях СК ООН определила направления, где агентства ООН могли эффективно использовать свои ресурсы, работая совместно и обеспечивая стимулы для сотрудничества между агентствами и создания совместных программ. Однако ЮНДАФ не стала общим объединяющим документом для всех 13 агентств СК ООН. Все 16 результатов СП в ЮНДАФ были определены для ПРООН, ЮНФПА и ЮНИСЕФ. Все специализированные агентства были объединены в строку «Роль агентств ООН», что создавало ощущение запоздалой попытки включения их работы в уже законченную таблицу. Слишком большое количество результатов и индикаторов делали реализацию и координацию неэффективными. На самом деле, некоторые из опрошенных сотрудников государственных ведомств отметили наличие накладок в программах агентств в одном и том же министерстве или ведомстве.

В то же время речь не идет о том, что работа всех специализированных агентств ООН должна быть включена в ЮНДАФ, если только она не отражает совместную работу агентств в рамках ЮНДАФ. На самом деле инструкции по подготовке ЮНДАФ рекомендуют, что Раздел 3 ЮНДАФ должен содержать описание других проектов и программ агентств ООН, не подпадающих под общую таблицу результатов ЮНДАФ, но относящихся к мандату соответствующего агентства ООН⁶. Это создает возможность в рамках ЮНДАФ сосредоточиться только на тех областях, где СК ООН будет осуществлять совместную работу в целях достижения общих результатов.

3.2.2. ЮНДАФ не стала объединяющей структурой для совместной работы агентств ООН

19. В ЮНДАФ не упомянуты какие-либо совместные программы, хотя некоторые из них были на самом деле реализованы в течение цикла ЮНДАФ⁷. Например, ПРООН, ЮНФПА, ЮНИСЕФ и ЮНВ осуществляли совместную программу «Усиление человеческой безопасности на территории бывшего ядерного полигона г. Семипалатинск»⁸; ЮНЭЙДС, ПРООН, ЮНФПА, ЮНИСЕФ, ВОЗ, Центр по контролю и профилактике заболеваний (CDC) и неправительственные партнеры проводили совместную программу по ВИЧ/СПИД для Южно-Казахстанской области; ПРООН и ЮНВ начали совместную программу по реабилитации оралманов; ПРООН и ЮНИСЕФ проводили совместную программу по развитию детей младшего возраста; а ПРООН и ЮНЕСКО осуществляли совместную программу по правам человека. Все эти совместные программы должны быть включены в ЮНДАФ, чтобы конкретные обязанности по управлению и координации реализации, а также мониторингу индикаторов результатов были распределены между соответствующими агентствами ООН.

3.2.3. ЮНДАФ не включала вклад агентств-нерезидентов

20. Анализ, предпринятый СК ООН в процессе ООС, продемонстрировал, что «*Окружающая среда*» была третьим приоритетным сектором, привлечшим 6 % всех средств, выделенных донорами в 2002 г. Донорская деятельность в этой области охватывала программы по планированию экологической политики и законодательство в области окружающей среды, управление и устойчивое использование природных ресурсов, в том числе водных и земельных. Техническая помощь в основном сосредоточилась на областях с неблагоприятной экологической обстановкой и областях со значительными

⁶<http://www.undg.org>

⁷ В 2002 г. Генеральный секретарь в Программе дальнейших преобразований призывал к созданию совместных программ и объединению ресурсов на страновом уровне. Это приобретает особое значение в условиях ССД, где присутствие и ресурсы ООН сокращаются.

⁸ В настоящее время г. Семей

объемами горнодобывающих работ. Однако в структуре ЮНДАФ «Окружающая среда» включена в деятельность по сокращению бедности. Тем не менее, мероприятия и программы по «Окружающей среде» носят разный характер и могут осуществляться в качестве отдельной и самостоятельной тематической области. Кроме того, некоторые результаты были достигнуты в сотрудничестве между Правительством и Программой Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП), агентством-нерезидентом, но они не были включены в ЮНДАФ. В качестве рамочной программы всей помощи ООН в Казахстане ЮНДАФ должна включать помощь и агентств-резидентов, и агентств-нерезидентов.

3.3. СТАТУС РЕЗУЛЬТАТОВ ЮНДАФ

3.3.1. В достижении результатов ЮНДАФ достигнут существенный прогресс.

21. В трех приоритетных направлениях сотрудничества ЮНДАФ были достигнуты некоторые существенные вехи. В письме, адресованном Президенту Экономического и социального совета ООН, Постоянный Представитель Казахстана при Организации Объединенных Наций сделал следующее наблюдение:⁹

«Страна уже достигла некоторых согласованных целей развития и добилась значительного прогресса в достижении других, включая снижение бедности, доступ к образованию и продвижение прав женщин. Однако в сфере здравоохранения, образования и экологической устойчивости все еще остается ряд проблем, требующих дополнительных усилий со стороны государства и гражданского общества».

В приоритете ЮНДАФ № 1 «Разработка политики, направленной на защиту бедных», Правительство добилось некоторого прогресса в разработке правовой основы для создания благоприятных условий для активного участия уязвимых групп в развитии. Например, в 2006 г. была создана Национальная комиссия по делам семьи и гендерной политике, которая в настоящий момент имеет территориальные подразделения во всех областях. Комиссия разработала Национальную стратегию по гендерному равенству на 2006-2015 годы, в настоящее время реализуемую в рамках Национального плана действий. В 2007 г. Казахстан также подписал Конвенцию о правах инвалидов. Экологический кодекс, содержащий приоритеты Правительства в области экологии, также был принят Парламентом в 2007 г. В рамках второго приоритета ЮНДАФ по улучшению качества жизни для всех, Парламентом в 2008 г. был одобрен Закон «О специальных социальных услугах». Казахстан принял Конвенцию о правах ребенка и ратифицировал Конвенцию о защите детей. В рамках третьего

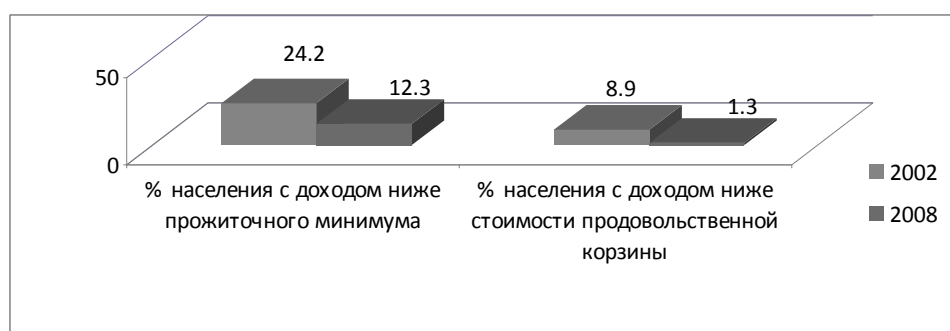
⁹ E/2008/79 от 12 июня 2008 г.

приоритета ЮНДАФ по управлению и участию в развитии был достигнут прогресс в расширении возможностей гражданского общества, а в составе Комиссии по правам человека 30% составляют неправительственные организации (НПО). В 2006 г. Правительство учредило Общественную палату экспертов, что привело к созданию Площадки для политического диалога в 2008 г., способствующей политическим дебатам между различными политическими партиями. Некоторые агентства ООН не смогли предоставить финансовые данные с разбивкой по результатам (См. Приложение D), но данные по всем расходам были предоставлены с разбивкой по годам. Годовые расходы превысили сумму, запланированную ЮНДАФ на 77%, в связи с тем, что агентства ООН осуществляли другие программы, выходящие за рамки общих результатов ЮНДАФ, в соответствии со своим мандатом¹⁰. Это отвечает новым руководящим принципам ЮНДАФ, которые предусматривают выполнение агентствами ООН деятельности, входящей в рамки их мандата, но не подпадающих под общие результаты ЮНДАФ.

3.3.2. Ожидаемый результат ЮНДАФ № 1: Сокращение бедности (по доходам и условиям) на республиканском и региональном уровнях

22. Ожидаемый результат ЮНДАФ 1 по сокращению бедности (по доходам и условиям) включал два компонента: сокращение бедности и окружающую среду. СК ООН внесла существенный вклад в достижение индикаторов ЮНДАФ, связанных с сокращением бедности по доходу и голода, как показано в Таблице 4 ниже:

Таблица 4: Прогресс в части индикаторов ЮНДАФ по бедности (по доходам и условиям)



Доля населения, имеющего доход ниже прожиточного минимума, сократилась вдвое до 12% за период с 2002 по 2008 гг., в то время как доля населения с доходом ниже стоимости продовольственной корзины снизилась с 8,9 % в 2002 г. до менее 1,5% в 2008 г. (см. Приложение С). Однако, как подробно описывается в другом разделе этого отчета, индикаторы результатов страновых программ не дают полной картины. Большой объем работы

¹⁰ Планируемые расходы рассчитывались как Имеющиеся ресурсы плюс Планы по мобилизации ресурсов.

специализированных агентств не нашел отражения в индикаторах СП, которые были разработаны для шести результатов СП в рамках данного приоритетного направления ЮНДАФ. В Таблице 5 ниже приводятся имеющиеся данные по некоторым индикаторам результатов СП¹¹.

Таблица 5: Данные по индикаторам Результата СП 1

Результат СП	Индикатор	Исходный показатель	Текущий показатель	Источник
1	Государственные расходы в % от ВВП:			http://imp.kz/default.aspx?article_id=102 Цели социального и экономического развития в Казахстане
	Образование	1,9%	2,6%	
	Здравоохранение	3,2%	3,7%	

Индикаторы результата СП № 1 не позволяют оценить работу специализированных агентств, например, МОТ, которые были вовлечены в совершенствование системы социального обеспечения и разработку устойчивой политики занятости. Очевидно, что эта работа также напрямую способствовала сокращению бедности по доходам и условиям. На самом деле, в 2006 г. были введены пособия по уходу за ребенком до одного года и за детьми до 18 лет в семьях с низким уровнем доходов. Размеры пособия в 2008 г. увеличились, при этом фактические суммы выплат зависят от количества детей в семье. Эти программы социальной поддержки внесли свой вклад в сокращение неравенства населения по доходам. Также отсутствовали четкие индикаторы результатов СП, связанных с сокращением бедности по доходам и условиям, например, Результата 2 по совершенствованию защиты уязвимых групп населения, включая беженцев, мигрантов и ищущих убежища (УВКБ ООН); и отражению вопросов народонаселения в планах и программах (Результат СП 3 - ЮНФПА).

23. Национальная статистика показывает, что индикаторы ЮНДАФ по окружающей среде были достигнуты. Доля земель, покрытых лесом, незначительно выросла с 4% в 2002 г. до 4,5% в 2008 г.; в то время как доля территорий, охраняемых в целях сохранения биоразнообразия, увеличилась до 8,24% в 2009 г. с 3% в 2002 г. Хотя эти индикаторы были напрямую связаны с результатами СП для ПРООН (Результаты 4.1 и 4.2 по управлению окружающей средой; и Результаты 5.1 и 5.2 в области охраны окружающей среды и эффективного использования энергии), они недостаточно отражали работу специализированных агентств ООН, включенных в строку «Роль агентств ООН». Например, ВОЗ помогала Правительству в надзоре за связанными с

¹¹ Полная статистика по индикаторам результатов ЮНДАФ и СП представлена в Приложении С к отчету.

водой болезнями для улучшения ситуации в секторе водоснабжения и канализации, и исследовании воздействия соленой воды на здоровье населения, а ЮНЕСКО оказала поддержку в развитии экотуризма и культурного наследия, тем самым создавая возможности для устойчивого развития. Вклад этой работы в результат по окружающей среде не был отражен в индикаторах ЮНДАФ. Кроме того, некоторые статистические данные отражали отрицательные результаты; например, процент потребления энергии из возобновляемых источников снизился с 1,5% в 1999 г. до 0,37% в 2008 г. Выбросы углекислого газа на душу населения увеличились с 12,2 тонн в 1996 г. до 13.9 тонн в 2007 г. Также, процент сельского населения, не имеющего стабильного доступа к безопасным источникам воды, возрос с 27% в 2000 г. до 42,8% в 2007 г. Доступ к безопасным источникам воды улучшился в городской местности, где 4.8% обитателей не имели доступа к безопасным источникам воды в 2007 г. по сравнению с 15% в 2000 г.

24. Однако были достигнуты и существенные положительные результаты. Работая в сотрудничестве с системой ООН, Казахстан ратифицировал основные конвенции в области окружающей среды, включая Киотский протокол. Что касается устойчивого землепользования и землеустройства, в 2008 г. было восстановлено 60000 гектаров деградированных земель. Существенные результаты были также достигнуты в сохранении биологических видов в горных районах и сохранении водно-болотных угодий и редких видов перелетных птиц. В 2007 г. были приняты Закон «О растительном мире» и соответствующие подзаконные акты, а местные сообщества все чаще вовлекались в природоохранную деятельность. Проект соглашения со всеми соответствующими Правительственными структурами по особо охраняемым природным территориям должен быть подписан в 2009 г. Стоит отметить важную работу по реабилитации территории бывшего Семипалатинского ядерного полигона, осуществляемую совместно ПРООН, ЮНИСЕФ, ЮНФПА и ЮНВ и приведшую к улучшению водоснабжения, социальной защиты и занятости.

25. Индикаторы по включению вопросов народонаселения в национальные планы и программы развития не стали хорошим критерием для оценки существенных изменений в области развития. Следовательно, проведение национальной переписи населения в соответствии с международными стандартами не было охвачено результатами ЮНДАФ. Однако в части гендерных вопросов индикаторы адекватно и в достаточной степени отражали вклад в Результаты. Доля женщин в парламенте увеличилась с 11,2% в 1998 г. до 17% в 2008 г., тогда как средний размер заработной платы женщин в процентах от заработной платы мужчин повысился до 66% в 2007 г. с 61,4% в 2000 г. Кроме того, в 2007 г. в Казахстане при поддержке ЮНИФЕМ были проведены две международные конференции «Гендерное равенство и эффективность помощи» и «Гендерное бюджетирование», что само по себе

демонстрирует важность, придаваемую Правительством гендерным вопросам. Во время консультаций при подготовке к следующему циклу ЮНДАФ на 2010-2015 годы, Правительство включило гендерные вопросы в список своих приоритетов и запросило дальнейшую помощь ООН в этой области.

3.3.3. Ожидаемый результат ЮНДАФ 2: Улучшенный доступ к качественным базовым социальным услугам

26. Индикаторы результата ЮНДАФ № 2 были разработаны с целью достижения ЦРТ 2 (Всеобщее начальное образование), ЦРТ 4 (сокращение детской смертности), ЦРТ 5 (материнское здоровье) и ЦРТ 6 (борьба с ВИЧ/СПИД и туберкулезом). Эти цели носят слишком широкий и долгосрочный характер для измерения эффективности работы ООН в более короткие сроки. Достаточно сложно отнести заслуги прогресса по той или иной ЦРТ на счет какой-либо одной организации, поскольку по этим направлениям работают многие организации в области развития, включая тех из них, которые не входят в систему ООН. Тем не менее в рамках ЮНДАФ было предусмотрено три конкретных индикатора: (i) общее количество зарегистрированных случаев ВИЧ; (ii) количество вновь выявленных случаев ВИЧ в год; и (iii) количество вновь зарегистрированных случаев туберкулеза в год; последний из которых также был включен в индикаторы ЮНДАФ по Ожидаемому результату № 2. Количество зарегистрированных случаев ВИЧ возросло в 2008 г. до 12 653 с 3257 в 2002 г. Этот рост может частично отражать прогресс в добровольном тестировании на ВИЧ со стороны большего количества населения. Однако большую тревогу вызывает соответствующий рост новых случаев ВИЧ с 735 в 2002 г. до 2 335 в 2008 г. - более чем на 200 процентов. Однако этот рост также отражает изменения в политике тестирования. Например, тестирование, инициированное медицинскими работниками, было введено для туберкулеза, инфекций, передающихся половым путем (ИППП), наркозависимых пациентов и беременных, и поэтому количество новых случаев и общее количество зарегистрированных случаев возросли. В то же время количество вновь зарегистрированных случаев туберкулеза уменьшилось со 155,7 случаев в 2002 г. до 125,5 случаев в 2008 г. (на 1000 человек). Однако эти индикаторы недостаточно отражали все результаты, достигнутые всей системой ООН в Казахстане, и возможно будут более уместны в качестве Индикативных результатов.

27. Имеющаяся статистика по индикаторам Результатов СП показывает существенные трудности с качеством жизни для всех, особенно в части здравоохранения. Например, хотя процент материнской смертности улучшился с 50,5 на 100 000 живорожденных в 2002 г. до 31,2 в 2008 г.; смертность детей в возрасте до 5 лет увеличилась до 23,5 на 1 000 живорожденных в 2008 г. с 21,8 в 2002 г. Также доля детей до 5 лет, прошедших полную иммунизацию улучшилась в 2008 г. лишь незначительно, на одну десятую процента, с 95% в

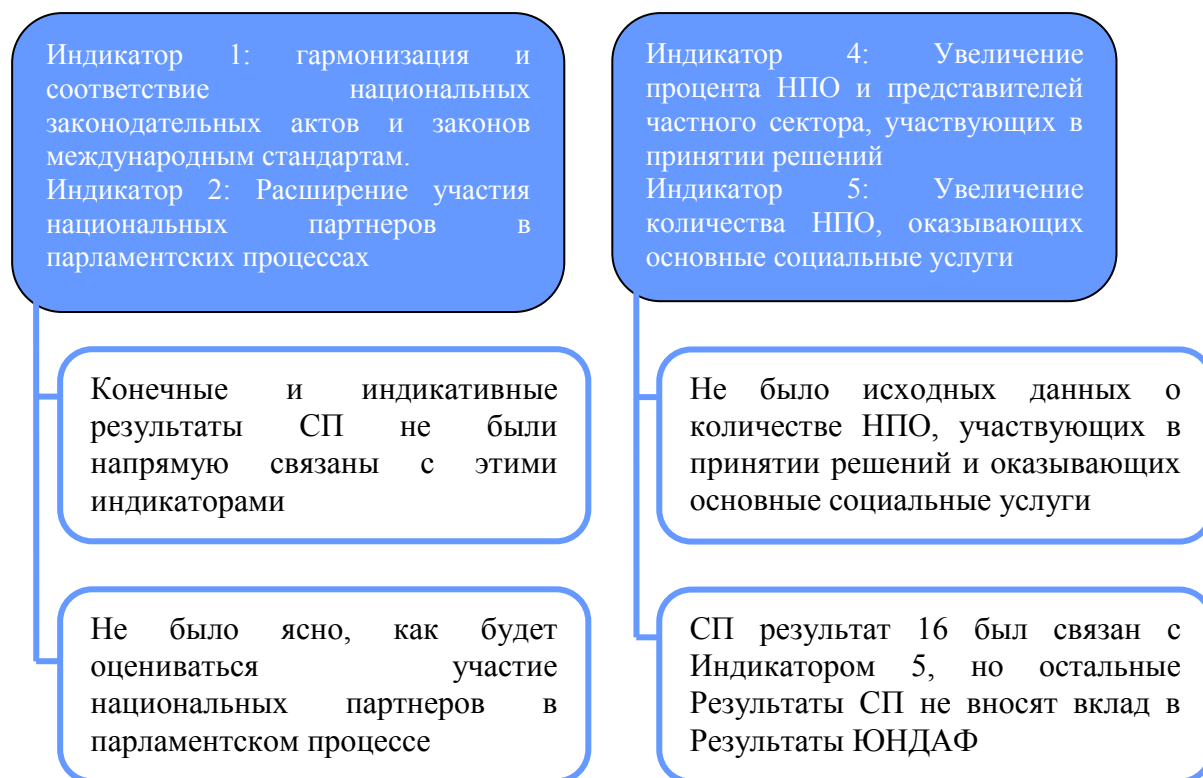
2002 г.; а количество молодых людей с доступом к информации о ВИЧ/СПИД также снизилось с 78,4% в 2004 г. до 72% в 2008 г. Также было отмечено, что Казахстан опережает Европу по смертности от сердечнососудистых заболеваний и существуют предположения, что эта ситуация в значительной степени вызвана дефицитом питательных микроэлементов. Однако эта статистика в основном касалась Результатов ЮНДАФ, но не полностью отражала ключевые результаты, достигнутые всеми агентствами системы ООН. Некоторые из этих ключевых результатов, не охваченных индикаторами, показаны ниже.

- Национальная стратегия по борьбе со СПИД на 2006-2010 годы была разработана и одобрена в 2006 г.
- Были внедрены международные протоколы по технологиям диагностики и лечения ВИЧ, что ведет к сокращению случаев передачи ВИЧ от матери ребенку.
- Успешный контроль над последствиями вспышки ВИЧ-инфекции на юге Казахстана в 2007 г.
- Были разработаны законы, устанавливающие минимальный возраст на продажу алкоголя, а также на его реализацию в радиусе 100 метров от границы детских учреждений.
- Полная компьютеризация школ.

3.3.4. Результат ЮНДАФ 3: Создание и поддержка благоприятных условий для демократического управления и широкого вовлечения граждан в национальное развитие.

28. Прогресс, достигнутый в части Результата ЮНДАФ 3, с точностью установить невозможно из-за недостаточности исходных данных и несоответствующих индикаторов. Ожидаемые результаты также не были четко сформулированы; например, в каких «процессах принятия решений» должны были участвовать организации гражданского общества? Рисунок 6 ниже иллюстрирует некоторые основные пробелы и недостатки индикаторов.

Рисунок 6: Пробелы индикаторов Результата ЮНДАФ 3



29. Данные по индикаторам усиления потенциала гражданского общества свидетельствуют о том, что они были достигнуты путем увеличения количества официально зарегистрированных НПО до 5000 в 2009 г. с 1767 в 2001 г. Однако данный индикатор не оценивает потенциал организаций гражданского общества. Данные по другим Результатам СП отсутствовали, либо по ним не было исходных данных и поэтому они были доступны только отчасти. Однако оценка также показала, что было достигнуто больше результатов, чем было отражено через индикаторы. Например:

- В 2007 г. был опубликован Национальный отчет о правах человека.
- Цифровая библиотека предоставила гражданам доступ к широкой информации относительно законодательной власти и прав человека.
- 25 сентября 2007 года Президентом Республики Казахстан был подписан Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах (МПГПП), а 11 февраля 2009 г. был подписан Закон о ратификации Факультативного протокола.
- Министерство юстиции подготовило поправки к Закону «О миграции населения».

Однако в некоторых областях прогресс был ограничен; например, вопрос пыток еще не был решен соответствующим образом. Индикаторы ЮНДАФ по реформе государственной службы не были полностью реализованы. Однако

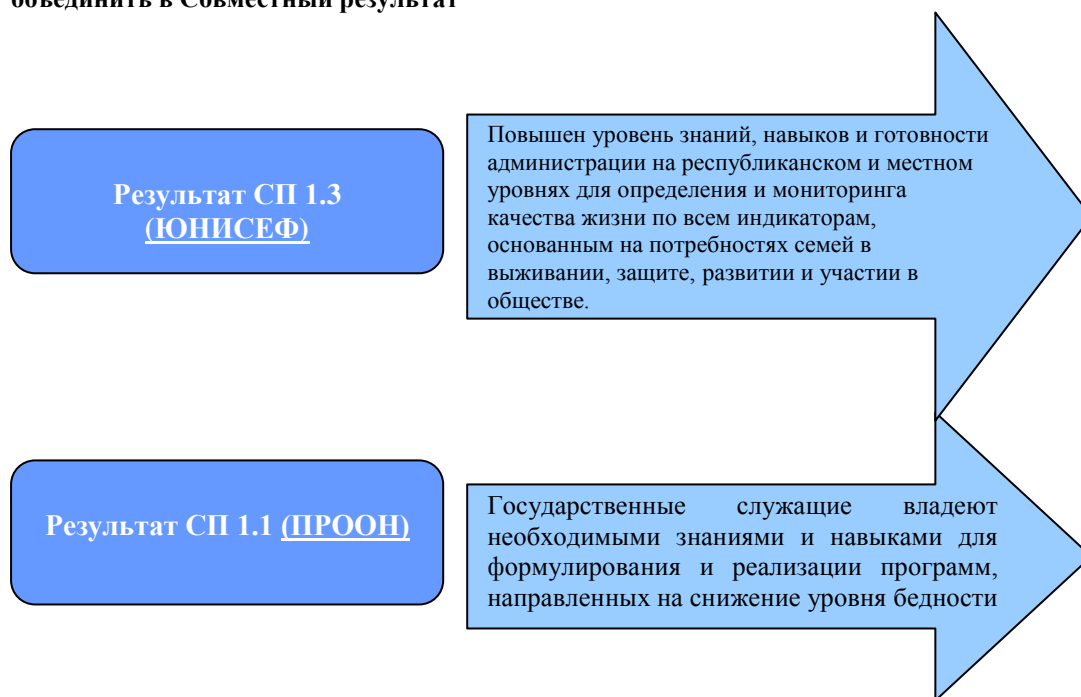
ПРООН обеспечила политическую и техническую поддержку по управлению государственным сектором, сосредоточившись на разработке стандартов оказания государственных услуг, управлении человеческими ресурсами и анализе функций государственной службы.

3.4. КООРДИНАЦИЯ

3.4.1. ЮНДАФ не использовалась эффективно для программной координации.

30. Агентствами ООН ЮНДАФ рассматривалась в качестве обязательного для исполнения документа и ориентира при оказании помощи в Казахстане. Члены СК ООН отметили, что ЮНДАФ способствовала формированию чувства командной работы, а некоторые также добавили, что ежегодные обзоры ЮНДАФ помогли им увидеть общую картину, а не сосредотачиваться только на соответствующих программах агентства. Однако другие сотрудники также отметили, что ЮНДАФ не была особенно эффективна для координации совместной реализации программ, тем самым отмечая слабые стороны в ее структуре. Как указывалось ранее, отсутствие совместных программ также внесло свою лепту в неэффективную координацию на уровне Результатов. Некоторые Результаты можно было легко объединить и разделить между двумя или большим количеством Агентств ООН с общим планом работы, что сделало бы использование ресурсов, координацию и мониторинг более эффективными. Например, у Результата СП 1 есть два взаимосвязанных индикативных результата:

Рисунков 7: Пример связанных индикативных результатов СП, которые можно объединить в Совместный результат



Эти два индикативных результата тесно связаны друг с другом, где один охватывает аспект планирования для развития на местном уровне (ПРООН), а второй – мониторинг результата планирования с точки зрения базовых социальных услуг (ЮНИСЕФ). Были определены и другие потенциальные области для Совместных программ, включая например, насилие и жестокое обращение с детьми (ЮНИСЕФ, УВКБ ООН, МОТ и ЮНЭЙДС); Некоторые сотрудники различных государственных структур также отмечали, что их работа с агентствами ООН не свидетельствовала о том, что агентства ООН эффективно координируют свою деятельность друг с другом. Они отметили частичное совпадение и дублирование деятельности со стороны двух или нескольких агентств ООН по проектам в одной и той же сфере. Одним таким примером была вспышка ВИЧ в Южном Казахстане, когда несколько агентств ООН предложили помощь, которая, по-видимому, не была скоординирована.

31. Изначально, СК ООН создала отдельные Тематические группы для каждого из трех приоритетных направлений ЮНДАФ, которые возглавлялись соответственно ПРООН, ЮНИСЕФ и ЮНЕСКО. Такой механизм координации не был настолько эффективным, насколько этого бы хотелось, отчасти из-за небольшой штатной численности агентств ООН и соответственно высокой рабочей нагрузки в связи с членством в трех Тематических группах, а отчасти из-за того, что некоторые агентства ООН посчитали результаты ЮНДАФ выходящими за рамки их мандата. Например, некоторые агентства ООН не имеют мандата в области развития и поэтому хотели бы видеть связь между их сферами компетенции и вопросами развития, на которых сконцентрирована ЮНДАФ. После Промежуточного обзора (ПО) в 2007 г. структура координации была заменена на единую Тематическую группу, возглавляемую агентствами поочередно. Детали рабочих процедур и функционирования новой структуры, возглавляемой тремя председателями, совершенствуются по мере извлечения уроков из опыта работы новой объединенной ТГ.

32. Ключевые аспекты координации заключены в четком определении общих областей работы на уровне результатов, и путей, как агентства ООН могут совместно достичь этих результатов. При четком определении общих результатов, координация потребуется на трех уровнях: (1) координация стратегических решений на уровне ожидаемого результата ЮНДАФ, включая мониторинг внешней среды и учет предположений; (2) координация управления программами с национальными партнерами на отраслевом уровне; и (3) координация действий по плану работ на уровне индикативного результата и проекта. В таблице 8 эти три уровня сведены в организационную структуру.

Таблица 8: Координационная структура ЮНДАФ

Тематическая группа	<ul style="list-style-type: none">▪ Координирует стратегические решения на уровне ожидаемых результатов ЮНДАФ▪ Возглавляется агентством ООН с ключевым мандатом в тематической области▪ Агентства ООН связанные с соответствующими ожидаемыми результатами ЮНДАФ
Тематический секретариат	<ul style="list-style-type: none">▪ Координирует программное управление на отраслевом уровне▪ Возглавляется ведущим агентством, председательствующим в тематической группе▪ Координирует работу по результатам СП с отраслевыми министерствами
Техническая рабочая группа	<ul style="list-style-type: none">▪ Координирует исполнение плана работ на уровне индикативных результатов и проектов▪ Менеджеры агентств, отвечающих за исполнение индикативных результатов; государственное ведомство/персонал отраслевого министерства/другие партнеры

Тематический Секретариат будет отвечать за результат ЮНДАФ, разрабатывать и представлять на рассмотрение Тематической группе идеи, а также будет центральным местом сбора данных по индикаторам и институциональной памяти по тематической области. Эта модель, конечно, может быть применена с соответствующими модификациями с учетом числа сотрудников в СК ООН.

3.4.2. Хорошая координация между ООН и Правительством

33. Координация между ООН и Правительством осуществлялась весьма эффективно, при этом Департамент многостороннего сотрудничества (отдел по работе с ООН) при Министерстве иностранных дел (МИД). Национальные партнеры отметили, что с ними проводились консультации и они на самом деле обеспечивали вклад в ходе планирования ЮНДАФ. Национальные партнеры были также приглашены в феврале 2009 г. на выездное совещание СК ООН; и этот жест получил высокую оценку, продемонстрировав открытость со стороны агентств ООН. Однако на уровне отраслевых министерств, которые напрямую координировали свою работу с агентствами ООН, были отмечены некоторые проблемы. Один сотрудник Министерства здравоохранения отметил наличие некоторых областей совпадения и дублирования программ агентств ООН, что привело к трате времени на посещение встреч с разными агентствами ООН по

аналогичным вопросам. Этот вопрос можно эффективно решить при помощи механизма Тематического Секретариата, который является связующим звеном между Тематической группой и Техническими рабочими группами.

3.5. МОНИТОРИНГ И ОЦЕНКА

3.5.1. Программа МиО неэффективно охватывала результаты ЮНДАФ.

34. Структура программы МиО не содержала индикаторов, которые бы в достаточной степени отражали результаты агентств ООН, включенных в строку «Роль агентств ООН». Кроме того, структура МиО не содержала достаточно деталей, например, ответственность за мониторинг и сбор данных, частоту сбора данных и источники данных. Этот уровень детализации помогает обеспечивать сбор и использование гармонизированных данных в отчетности и процессе принятия решений. Кроме того, для обеспечения устойчивости мониторинга индикаторов и их эффективного использования в планировании развития было бы лучше возложить большую ответственность за мониторинг индикаторов на соответствующие национальные институты. Например, Министерство здравоохранения будет осуществлять мониторинг всех индикаторов, связанных с сектором здравоохранения, а Министерство охраны окружающей среды будет осуществлять мониторинг индикаторов, связанных с окружающей средой и т.д. Это, конечно, потребует проведения в национальных институтах соответствующих программ развития потенциала и передачи навыков по мониторингу индикаторов. Это также поможет обеспечить мониторинг действий всех агентств ООН, вносящих свой вклад в совместные результаты на агрегированном уровне, а не на уровне программы или проекта.

3.5.2. Сбор данных по индикаторам не гармонизирован

35. Сбор данных по индикаторам между агентствами ООН, а также между ООН и Правительством, не гармонизирован. Стоит отметить, что во время оценки агентства ООН не смогли полностью обеспечить данные по индикаторам результатов ЮНДАФ и результатов СП, которые были взяты из структуры МиО ЮНДАФ. Опрошенные сотрудники агентств ООН также отмечали, что Правительство и ООН часто собирали разные виды данных. С правительственной стороны Агентство по статистике не могло самостоятельно собрать все данные по индикаторам, и таким образом, разные ведомства собирали собственные данные; по этой причине данные существуют в различной степени детализации и в разном качестве. Агентство по статистике отметило, что оно последовательно собирало качественные данные при содействии Европейского Союза, особенно в области гендерной статистики и статистики инвалидности. В 2006 г. Агентство по статистике начало программу Мультииндикаторных кластерных обследований (МИКО) для сбора данных по широкому ряду индикаторов. План работ и анкеты для МИКО были

разработаны при содействии ЮНИСЕФ, и сбор данных проводится на постоянной основе.

3.5.3. Некоторые из используемых индикаторов не поддаются измерению

36. Программа МиО содержала некоторые индикаторы, которые не поддаются измерению. Некоторые сотрудники ООН также отметили, что некоторые индикаторы были слишком амбициозными и не могли быть достигнуты. Например, в рамках Результата СП № 5 «Рост доходов бедного населения через расширение доступа к природным ресурсам и источникам энергии» осуществленные проекты имели цели и результаты, сосредоточенные на создании рынка для возобновляемой энергии и энергоэффективности, стимулировании инвестиций, сохранении ресурсов и уменьшении воздействия на окружающую среду. В результате, хотя проекты были нацелены на общие цели устойчивой энергии, они имели ограниченное и косвенное отношение к бедному населению¹². Также не было никаких признаков какого-либо совместного мониторинга индикаторов Агентствами ООН или Агентствами ООН и Правительством. Совместный мониторинг особенно важен и полезен для обеспечения использования всеми одинаковых данных для разработки программ и принятия решений.

IV. ИЗВЛЕЧЕННЫЕ УРОКИ

37. Одним из ключевых уроков, извлеченных в период ЮНДАФ на 2005 – 2009 годы, стала меняющаяся динамика сотрудничества в области международного развития, поскольку страна приобрела статус Страны со средним уровнем доходов (ССД). Многие доноры и международные НПО переключили свои усилия на соседние страны, которые сталкиваются с более серьезными вызовами в области развития. Однако статус ССД зачастую базируется на агрегированных средних данных, например, доход на душу населения, который неточно отражает различия в распределении дохода. В Казахстане существовали региональные различия, что привело к появлению очагов бедности, особенно среди уязвимых слоев населения. Для устранения этого пробела необходимо разработать рамочную структуру развития, нацеленную на сохранение экономического роста и устойчивое развитие. Кроме того, статус ССД также привлекает мигрантов из соседних стран, которые стремятся найти работу и улучшить качество жизни, что еще больше обременяет систему государственных и социальных услуг в стране.

38. Масштаб присутствия и объем ресурсов ООН в ССД как правило намного меньше, чем в других развивающихся странах. Это создает различные вызовы для создания программ ООН и их координации. Поэтому для ООН трудной

¹² В 2005–2008гг. были осуществлены следующие проекты: (1) Казахстан - инициатива развития рынка ветроэнергетики; (2) Устранение барьеров на пути энергоэффективности муниципального тепло- и горячего водоснабжения в Казахстане; и (3) Подготовка Второго национального сообщения по Рамочной конвенции ООН об изменении климата (РКИК ООН).

задачей является нахождение оптимального баланса для создания общей идентичности через общие результаты, чтобы при этом агентства ООН могли осуществлять свой мандат и работать в контексте своих целей; в то же время учитывая национальные приоритеты развития и соблюдая национальное законодательство. Для достижения такого баланса ООН следует более активно работать в сферах с большим потенциалом и возможностями для создания совместных программ.

39. Правительством с помощью ООН было достигнуто намного больше результатов, чем было отражено через Индикаторы ЮНДАФ. Для того, чтобы ООН сохраняла свою значимость и оптимально использовала свое сравнительное преимущество как глобального партнера по развитию, структура результатов ЮНДАФ должна полностью включать работу всех агентств ООН, включая специализированные агентства и агентства-нерезиденты, в противном случае результаты, относимые на счет помощи ООН, также будут ограничены и будут прямо пропорциональны работе агентств, представленных в структуре результатов. Это еще больше снижает стимулы для совместной работы.

V. ВЫВОДЫ

40. Оценка пришла к выводу, что Казахстан добился заметного прогресса в реализации своих национальных целей и приоритетов развития. Существенный прогресс был достигнут в реализации некоторых целей ЦРТ, особенно, ЦРТ 1 «ликвидация нищеты и голода»; ЦРТ 2 «обеспечение всеобщего начального образования» и ЦРТ 3 «поощрение равенства мужчин и женщин». При содействии агентств ООН Казахстан принял более повышенные обязательства по тем ЦРТ, которые уже были достигнуты в Казахстане (ЦРТ плюс). Многие из индикаторов ЮНДАФ также были достигнуты, а ЮНДАФ рассматривался всеми агентствами ООН в качестве обязательного для исполнения документа, что помогло создать дух командной работы. Между ООН и Правительством на центральном уровне также была налажена хорошая координация, хотя отмеченные совпадения и дублирования программ некоторых агентств ООН сделали координацию на отраслевом уровне менее эффективной.

41. Однако также были отмечены и некоторые сложности, включая следующее: (а) ЮНДАФ недостаточно отражала вклад и работу специализированных агентств в рамках своего мандата, а также не стала объединяющей структурой для совместной работы всех Агентств ООН; (b) работа агентств-нерезидентов не была включена в Таблицу ожидаемых результатов ЮНДАФ; и (c) Программа МиО не смогла эффективно охватить Результаты ЮНДАФ, отчасти из-за недостаточно проработанных индикаторов, отчасти из-за отсутствия гармонизированного сбора данных между ООН и Правительством. Кроме того, имели место сферы, где по некоторым индикаторам наблюдались негативные тенденции, в частности в сфере здравоохранения. Некоторые индикаторы не были измеримыми, а в некоторых случаях не соответствовали результатам, в

частности в сфере приоритетного направления ЮНДАФ, касающегося эффективного управления и активного участия граждан в национальном развитии.

42. Ключевые уроки, извлеченные в период ЮНДАФ, касались меняющейся динамики сотрудничества в области международного развития, поскольку страна достигла статуса Страны со средним уровнем доходов (ССД). Многие доноры и международные НПО переключили свои усилия на соседние страны, которые сталкиваются с более серьезными вызовами в области развития, и Казахстану приходилось рассчитывать на собственные ресурсы. С учетом ограниченных и постоянно сокращающихся ресурсов, деятельность ООН также перефокусировалась на продвижение международных стандартов и содействие с реализацией международных конвенций и протоколов. В то же время из-за региональных различий и неравенства в распределении дохода в Казахстане все еще сохранялись очаги бедности, особенно среди уязвимых слоев населения. Данное направление работы остается актуальным для программ и деятельности определенных агентств ООН, даже не являясь частью общих результатов ЮНДАФ.

43. Многие вызовы и уроки в Казахстане типичны и для других страновых команд, хотя и в рамках конкретного национального контекста, на который влияют такие моменты, как размер СК ООН и национальные цели и приоритеты развития. Например, в области координации другие страны пришли к выводу, что совместные программы во главе с Секретариатом, как правило, отличаются лучшей координацией; например, гуманитарная помощь под руководством УКГВ ООН и ВИЧ/СПИД под руководством ЮНЭЙДС. Кроме того, некоторые страны также создали Тематическую группу МиО, в которую входит специальный сотрудник, отвечающий за процесс мониторинга и оценки ЮНДАФ.

VI. РЕКОМЕНДАЦИИ

44. СК ООН в Казахстане следует пересмотреть свою роль в поддержке новой ССД, концентрируясь на вопросах планирования, связанных с устойчивым развитием, реформой общественного сектора и обеспечению большей четкости в отношении работы по вовлечению гражданского общества. СК ООН должна также продолжать играть свою роль, содействуя Правительству в реализации международных конвенций и протоколов, а также разработке систем, отвечающих международным стандартам; и продолжать освещать конкретные потребности развития Казахстана как ССД; при этом укрепляя координацию и обмен опытом с международными и региональными организациями; а также стимулируя и координируя поддержку в усилении потенциала в достижении ЦРТ в целом и национальных приоритетов развития в частности.

45. В свете результатов оценки, представленных в настоящем отчете, сделаны следующие пять рекомендаций:

(i) Рекомендация 1.

Офис Резидента-Координатора (ОРК) и Тематическая Группа (ТГ) должны пересмотреть Структуру Результатов ЮНДАФ и обеспечить включение только тех конечных и индикативных Результатов СП, которые вносят прямой вклад в общие результаты.

(ii) Рекомендация 2.

ОРК и ТГ должны пересмотреть приоритетные направления ЮНДАФ и выделить Окружающую среду в специальное направление отдельное от сокращения бедности. В этой связи, ТГ должна также обеспечить включение в Структуру Результатов вклада агентств-нерезидентов, которые выполняют большую работу по направлениям ЮНДАФ.

(iii) Рекомендация 3.

ОРК и ТГ должны обеспечить адекватный охват ЮНДАФ результатов и вкладов всех Агентств ООН, включая специализированных агентства, а также агентств-нерезидентов, в достижение Результатов ЮНДАФ.

(iv) Рекомендация 4.

ОРК и ТГ следует пересмотреть координационный механизм ЮНДАФ и обеспечить разработку и институционализацию соответствующей структуры для обеспечения концентрации на стратегических и технических вопросах рабочего уровня. В этом отношении, ТГ следует определить сферы, в которых у Агентств ООН есть стимул работать вместе, особенно те, в которых существует потенциал и возможности для создания совместных программ и оптимального использования ресурсов.

(v) Рекомендация 5.

ОРК и ТГ следует пересмотреть Программу МиО и привести ее в соответствие с инструкциями по подготовке ЮНДАФ. В частности, Индикаторы ЮНДАФ должны быть измеримыми и способными отражать положительный и отрицательный прогресс; а также охватывать вклад и результаты всех Агентств ООН.

Приложение А: Список изученных документов

1. Правительство Республики Казахстан (2001); Стратегический план развития до 2010 года.
2. Правительство Республики Казахстан (1997); Стратегия развития «Казахстан -2030».
3. Экономический и социальный совет ООН (2008); Национальный доклад о достижении приоритетов стратегии «Казахстан-2030»: E/2008/79 от 12 июня 2008 года.
4. ООН Казахстан (2009) Совместный обзор результатов ЮНДАФ за 2008 год с Правительством Казахстана.
5. ООН Казахстан (2009); Отчет о ходе работы, Неофициальный отчет для заседания СК ООН, 13 июля 2009 года.
6. ПРООН Казахстан (2009); Отчет об оценке результатов, Программа устойчивой энергетики.
7. ПРООН Казахстан (2006); Оценка результатов устойчивого развития.
8. Группа ООН по развитию (2009); Руководящие принципы для Страновой команды ООН при подготовке ООС и ЮНДАФ.
9. ЮНВ Казахстан (2009); Страновой профиль: Казахстан, март 2009 года.
10. ООН Казахстан (2008); Годовой отчет Резидента- Координатора за 2008 год.
11. ООН Казахстан (2008); Отчет по совместному обзору ЮНДАФ с Правительством, январь 2008 года.
12. ООН Казахстан и Правительство Республики Казахстан (2008);
13. Ситуационный анализ добровольчества, как ресурса развития в Казахстане.
14. ООН Казахстан и Правительство Республики Казахстан (2007); Отчет о ЦРТ в Казахстане; 2007 год.
15. ООН Казахстан (2007), Промежуточный обзор ЮНДАФ.
16. ООН Казахстан (2004); ЮНДАФ для Республики Казахстан, 2005–2009 гг.
17. ООН Казахстан (2003); Общая оценка страны: Казахстан.

Приложение Б: Список опрошенных лиц

1. Аубакирова К.; Заместитель Директора Республиканского Центра по профилактике и борьбе со СПИД.
2. Абдиев Ж.; руководитель Аппарата Верховного Суда.
3. Абдильдина, Б.; Начальник Отдела эффективного управления и территориального развития, ПРООН.
4. Абдирова, Л.Б.; Специалист, Управление регулирования и охраны Комитета водных ресурсов.
5. Абишев Т.; Секретарь Комиссии по правам человека.
6. Балджиньям А.; Сотрудник Программы ЮНВ.
7. Брагин А.Г.; Директор, Департамент правового обеспечения и международного сотрудничества, Министерство охраны окружающей среды.
8. Виммер Н.; Координатор проекта «Усиление человеческой безопасности на территории бывшего ядерного полигона г. Семипалатинск»
9. Виртанен Т.; Глава бюро ЮНЕСКО
10. Вощенко Т.; Вице-министр здравоохранения.
11. Галат Н.; Программный специалист, ЮНИФЕМ.
12. Ганина Л., Заведующая эпидемиологическим отделом Республиканского Центра по профилактике и борьбе со СПИД.
13. Дузбаева К.; Специалист, Управление регулирования использования и охраны водных ресурсов.
14. Есеркепова И.; Заместитель Директора, НИИ экологии и климата.
15. Жукенов З.; Председатель Комитета по охране прав детей Министерства образования и науки РК
16. Ищанова М.; Начальник отдела дополнительного образования Министерства образования.
17. Кадыржанова И.; Начальник Отдела охраны окружающей среды и энергетики ПРООН.
18. Казганбаев Э.; Управляющий Директор, АО «Фонд финансовой поддержки сельского хозяйства».
19. Калеева Т.; президент Международного фонда защиты свободы слова «Адил соз»
20. Касенова А.; Директор Отдела демографической и социальной статистики.
21. Кореняк И.; Старший Региональный сотрудник Программы УВКБ ООН.
22. Косухин А.; Помощник представителя ЮНФПА .
23. Кравчук А.; Специалист по реагированию на ЧС, ПРООН/ УКГВ ООН.
24. Кульжанова Ж.; 1ый секретарь, Департамент многостороннего сотрудничества МИД.
25. Кусмангалиева Ж.; Первый заместитель Директора Института Парламентского Развития.
26. Кырыкбаев А.; Председатель Комитета культуры Министерства культуры и информации.
27. Манабаева К., Вице-министр труда и социальной защиты населения.
28. Мусабаев К.; Заместитель Председателя Комитета лесного и Охотничьего хозяйства Министерства сельского хозяйства.
29. Недера С.; Заместитель Постоянного представителя ПРООН.
30. Палташева М.; Исполнительный директор Форума Предпринимателей.
31. Петров В.; Вице-министр чрезвычайных ситуаций.

32. Савченко И.; Координатор ЮНЭЙДС по Казахстану, Кыргызстану и Туркменистану.
33. Садвакасов Н.; Начальник отдела санитарно-эпидемиологического надзора Министерства здравоохранения.
34. Самек В.; Представитель ДООИ ООН.
35. Сарсенбаева Г.Б.; Начальник управления регулирования, использования и охраны водных ресурсов
36. Сельченко Е; Заместитель Представителя ЮНИСЕФ.
37. Суртаева С.; Координатор Проекта, Республиканский Центр по борьбе и профилактике СПИД.
38. Хасенова Д.; Советник по координации ООН.
39. Шаймерден Е.; Председатель Комитета по языкам Министерства культуры и информации.
40. Шарманов Т.; Президент Казахстанской академии питания.
41. Шу Х.; Резидент- координатор ООН.

Приложение С: Статистические данные по индикаторам ЮНДАФ

Описание индикатора	Год ₀	Значение	Год _с	Значение	Источник
Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума	2002	24.2%	2008	12.3%	Агентство по статистике
Доля населения с доходами ниже стоимости продовольственной корзины	2002	8.9%	2008	1.3%	Агентство по статистике
Доля земель, покрытых лесом	2002	4%	2008	4.5%	Краткий статистический ежегодник по Казахстану, 2007
Доля территорий, охраняемых с целью сохранения биоразнообразия	2002	3%	2009	8.24%	Комитет лесного и охотничьего хозяйства
Эмиссия углекислого газа на душу населения	1996	12.2 тонн	2007	13.9 тонн	КазНИЭК www.climate.kz
Доля населения, не имеющая доступа к безопасным источникам воды: городское сельское	2000	15% 27%	2007	4.8% 42.8%	Е/2008/79 от 12 июня 2008 года
Затраты государства в % от ВВП на: здравоохранение образование социальные услуги	2002	1.9% 3.2% 5.4%	2008	2.6% 3.7% ??	Цели социально-экономического развития в Казахстане
Количество профессиональных сотрудников, прошедших специальную подготовку и практикующих стандарты по внедрению мер по защите детей	2005				Данных нет
Количество городов, использующих систему идентификации, направления и реабилитации брошенных детей и детей, подвергшихся насилию	2005				Данных нет
Коэффициент потребления энергии, сгенерированной из возобновляемых источников	1999	1.5%	2008	0.37%	Возобновляемые источники энергии в Казахстане
Доля женщин-членов Парламента	1999	11.2%	2008	17%	Гендерная статистика, Агентство по статистике
Средний размер заработной платы женщин в проценте от заработной платы мужчин	2000 2001	61.4% 58.8%	2007	66%	Гендерная статистика, Агентство по статистике
Всеобщее начальное образование	?	?	2008	99.6%	Министерство образования и науки
Смертность детей в возрасте до 5 лет на 1 000 живорожденных	2002	21.8	2006	23.5	Министерство здравоохранения
Материнская смертность на 100 000 живорожденных	2002	50.5	2008	31.2	Министерство здравоохранения
Зарегистрированные случаи ВИЧ	2002	3,257	2008	12653	Республиканский центр по профилактике и

Итоговая оценка Рамочной программы ООН по оказанию помощи в целях развития в Казахстане на 2005-2009 годы

					борьбе со СПИД
Заболелаемость ВИЧ (новые случаи)	2002	735	2008	2 335	ЮНЭЙДС
Заболелаемость туберкулезом на 1 000 человек	2001	155.7	2008	125.5	Министерство здравоохранения
Неудовлетворенная потребность в услугах по планированию семьи	1999	8.7%			Данных нет
Использование контрацептивов	2002	35.8%	2006	50.7%	ЮНФПА
Процент семей, имеющих доступ к продуктам из обогащенной муки	2002	нет			Данных нет
Процент семей, имеющих доступ к базовому пакету услуг первой помощи и материнского и детского здоровья городское сельское	2002	23.6% 53.1%			Данных нет
Доля детей до 5 лет, прошедших полную иммунизацию	2002	95%	2008	91.1%	Министерство здравоохранения
Количество молодых людей, имеющих доступ и пользующихся услугами программы УДМ, поддерживаемой ЮНИСЕФ тренеров-ровесников					Данных нет
Доля детей, охваченных начальным образованием: 0 – 3 года 3 – 4 года 5- 6 лет	2003	7.5% 15% 63%	2008	? 31.3% 79%	Министерство образования и науки
Знания и умения родителей по вопросам ухода за детьми знают меры безопасности по предотвращению травм практикуют тугое пеленание читают ребенку водят ребенка на прививки	2003	16% 65% 55% 94%			Данных нет
% детей, включенных в программу CFS	?	?			Данных нет
Количество молодых людей, имеющих доступ к информации о СПИД/ВИЧ	2004	78.4%	2008	72%	ЮНЭЙДС
Количество официально зарегистрированных НПО	2001	1,767	2009	5000	
Число исков, успешно разрешенных Институтом Уполномоченного и Комиссией по правам человека	? ?	? ?	2008	19% 20%	Комиссия по правам человека Неполные данные
Количество и содержание поправок в национальное законодательство, предложенных Маслихатами (через Общественную палату).	2006	12	2007 -2008	14 новых законо в	ПРООН
Количество инициатив, поддержанных на местном уровне: Мероприятия по «Качество жизни для всех» на областном уровне Количество сводных проектов по предоставлению социальных услуг, сфокусированных на детях на местном уровне	2002	нет нет нет			Данных нет

ПРИЛОЖЕНИЕ D: Финансовые показатели

Таблица D.1: Расходы Агентств ООН с разбивкой по результатам

АГЕНТСТВО ООН	РЕЗУЛЬТАТ ЮНДАФ 1				РЕЗУЛЬТАТ ЮНДАФ 2				РЕЗУЛЬТАТ ЮНДАФ 3			
	V	T	P	X	V	T	P	X	V	T	P	X
ПРООН	7 100 000	12 425 000	19 525 000	14 744 207					1 275 000	2 300 000	3 575 000	6 010 852
ЮНИСЕФ	900 000	500 000	1 400 000	3 230 000	3 620 000		3 920 000	4 108 895	400 000		400 000	1 113 000
ЮНЕСКО	80 000				270 000		270 000		30 000		30 000	
ВОЗ	72 000				95 000	470 000	565 000		10 000		10 000	
ЮНЭЙДС									150 000		150 000	
ЮНИФЕМ	50 000	---	50 000		10 000		10 000		140 000		140 000	
ЮНФПА	750 000				1 500 000		1 500 000					
УВКБ ООН	233 000								30 000		30 000	
ЮНВ												
UNODC								849 506	451 800		451 800	4 314 142
ДОИ ООН									14 000		14 000	
ИТОГО	9 185 000	12 925 000	22 110 000		5 495 000	770 000	6 265 000		2 500 800	2 300 000	4 800 800	

Все цифры приводятся в долларах США

V – имеющиеся ресурсы; T – план по мобилизации ресурсов; P – всего запланированных ресурсов; X – всего расходов.

Таблица D.2: Расходы Агентств ООН с разбивкой по годам

Агентство	2005	2006	2007	2008	2009
ПРООН	\$4 557 590	\$4 840 960	\$6 635 360	\$7 600 000	\$10 000 000
ЮНИСЕФ	\$1 722 000	\$1 475 000	\$1 985 000	\$1 645 000	\$1 528 590
ЮНЕСКО	\$375 000	\$375 000	\$397 871	\$397 871	\$420 500
ВОЗ	\$85 000	\$100 000	\$589 890	\$589 890	\$700 000
ЮНЭЙДС	\$100 000	\$75 000	\$38 000	\$38 000	\$100 000
ЮНИФЕМ	\$180 456	\$180 900	\$266 935	\$266 935	\$180 000
ЮНФПА	\$604 258	\$540 930	\$548 366	\$628 287	\$550 000
УВКБ ООН	\$516 549	\$387 487	\$437 666	\$437 666	\$401 528
ЮНВ	\$17 620	\$13 267	\$25 821	\$25 821	\$308 000
UNODC	\$670 740	\$992 556	\$1 000 926	\$1 000 926	\$1 498 500
Итого	\$8 829 213	\$8 981 100	\$11 925 835	\$12 630 396	\$15 687 118

Примечание: Данные в Таблице D1 выше приводятся с 2005 по 2008 гг., в Таблице D2 – по 2009 год включительно.